

Verenigd Overleg Oosterwold
Namens deze correspondentieadres:
Marien Abspoel,
Frederik van Eedenweg 6
1349 CN Almere
marien@paradijsvogelbosje.nl
06 1127 6607

Aan gemeente Almere

Wethouder voor Oosterwold,

Wilfred Lieste, taskforce vergunningen Oosterwold

Ivonne de Nood, gebiedsregisseur

Per email

Betreft: Zorgen over voortgang en afhandeling vergunningen inzake geluidshinder in Oosterwold

Almere, 19 april 2018

Geachte heren Lieste, Herrema, en mevrouw de Nood, beste Ivonne, Wilfried, Tjeerd,

Sinds enige maanden voeren besturen van Kavelwegverenigingen in Oosterwold gezamenlijk overleg, waarbij onderwerpen worden besproken die voor alle Verenigingen relevant zijn. In dat kader is afgelopen overleg gesproken over de procedure voor vergunningverlening, en met name de procedure voor beoordelen van geluidshinder. Hieruit komt naar voren dat de besturen van de Verenigingen zich zorgen maken over de hinder en last die veel initiatiefnemers ondervinden ten gevolge van de uitvoering van deze procedure. En tevens maken wij ons zorgen dat er in deze gang van zaken geen vooruitzicht lijkt op verbetering voor de behandeling van nieuwe initiatieven in de nabije toekomst.

In deze brief zetten wij onze bevindingen en bezwaren tegen de huidige gang van zaken uiteen, en wij roepen de gemeente Almere op om te komen tot een verbetering van de procedure vanuit het perspectief van de initiatiefnemers, en met name vertraging, administratieve rompslomp en hoge kosten.

De Verenigingen vertegenwoordigen de belangen van hun leden / initiatiefnemers, vooral diegenen die als alleenstaand ontwikkelproject hiermee worden belast. Tevens onderkennen de Verenigingen een eigen belang, omdat zij merken dat ontwikkeling van de wijk vertraging oploopt, en dat sommige kavels moeilijk kunnen worden ingevuld door complicatie van onder andere deze procedure.

Geluidscontouren

De gemeente heeft geluidscontouren vastgesteld voor de bestaande wegen in Oosterwold, waarbij een extrapolatie is gemaakt naar de verkeersbewegingen in 2030. De verkeerskundige

uitgangspunten voor deze analyse zijn echter niet duidelijk gecommuniceerd, en alleen toegankelijk voor adviesbureaus met specifieke software programma's. Hierdoor kunnen de initiatiefnemers een beoordeling van werkelijke geluidsbelasting niet toetsen aan deze uitgangspunten.

Bovendien geven deze uitgangspunten aanleiding tot een discussie over de wenselijkheid van uitbreiding van de verkeersbewegingen in de mate waarin het model voorziet. En die discussie wordt door de Verenigingen als zeer wenselijk beschouwd. Wij verzoeken daarom de gemeente om de uitgangspunten voor deze profiel- en contourberekeningen aan de bewoners van Oosterwold met begrijpelijke toelichting beschikbaar te stellen. Wij pleiten er ook voor dat de Gemeente Almere actief de inspraak over de toekomstige verkeersbewegingen in Oosterwold faciliteert, zeker omdat de consequenties voor geluid nu zo hoog opspeelt.

De Oosterwold organisatie heeft zelf toegelicht, dat in het bestemmingsplan de geluidsnorm niet is verhoogd van 48 db naar 53 db, en dat dat een omissie is, die feitelijk in het bestemmingsplan had behoren te staan. Een aanpassing van het bestemmingsplan duurt waarschijnlijk anderhalf jaar.

Maar nu al is het mogelijk om een profiel / contour op te stellen van geluidsbelasting voor de bestaande wegen op basis van de verhoogde norm van 53 dB. Dit profiel is niet gemaakt. Zo'n profiel biedt echter waardevolle informatie, omdat het duidelijk maakt, welke initiatieven na ophoging van de geluidsnorm hun vergunning kunnen aanvragen zonder speciale beoordeling van geluidsbelasting.

Wij verzoeken daarom aan de gemeente om een extra profiel op te stellen met geluidscontouren rondom de bestaande wegen en verwachte gevelbelasting van 53 dB.

Voor nieuwe initiatiefnemers lijkt het ons zeer wenselijk dat de gemeente iedereen die een stip zet binnen de berekende contouren proactief informeert over de consequenties op het gebied van geluidsmaatregelen. Deze informatie is niet alleen nodig wanneer initiatiefnemers een stip zetten, maar ook op het moment dat initiatiefnemers een vergunningsaanvraag voorbereiden.

WABO en vertraging

De gemeente vereist dat alle vergunningaanvragen waarbij de geluidsbelasting aan de gevel volgens het uitgeleverde profiel hoger is dan 48 decibel, worden behandeld in een WABO procedure. Hiervoor geldt een langere doorlooptijd van 26 weken. Zelfs met de toezegging dat de gemeente zich inspant voor een snelle behandeling, biedt dit geen garantie, en kunnen initiatiefnemers hierop geen verwachting baseren noch hun planning trekken. Bovendien impliceert de WABO procedure, zes weken inzage, bezwaarperiode en twee weken voor de afhandeling van zienswijzen, en tenslotte een behandeling door het college (naar wij hebben begrepen) hetgeen allemaal bijdraagt tot extra vertraging.

Het lijkt ons zinvol en mogelijk, dat de gemeente de grondoverdracht al in gang zet, wanneer de inzage en bezwaar periode in gaat, zeker, als de WABO procedure alleen vanwege de geluidsbeoordeling wordt opgelegd.

Leges

De WABO procedure en behandeling van geluids-beoordeling levert ook een hogere leges berekening op, die wij onterecht vinden, vooral omdat de noodzaak tot deze procedure in de eerste plaats is gebaseerd op een omissie van de gemeente om in het bestemmingsplan een verhoogde norm voor geluidshinder op te nemen. Daarom roepen wij de gemeente op om niet alleen voor de huidige

lopende aanvragen, maar ook voor toekomstige vergunningsaanvragen, die alleen vanwege de geluidsbeoordeling in de WABO terecht komen, de verhoogde leges voor WABO en geluidsbeoordeling kwijt te schelden. Dit voorkomt ook een willekeur als veel mensen wel en andere niet bezwaar maken tegen de verhoogde leges.

Schijnbare willekeur en gebrekkige communicatie bij externe adviesbureaus

Wij begrijpen dat de beoordeling van vergunningsaanvragen het afgelopen jaar in toenemende mate door de gemeente Almere is uitbesteed aan externe adviesbureaus. Van verschillende initiatiefnemers hebben wij vernomen, dat met name deze externe bureaus vaak in een laat stadium aankomen met aanvullende eisen en vragen, die in eerdere en andere vergunningsaanvragen niet aan de orde kwamen. Zoals milieucirkels, geluidsbeoordeling van windmolens. Maar ook de beoordeling van geluidsprofielen is opgekomen in moeizaam overleg met externe bureaus.

Tevens valt het ons op dat een aantal vergunningen van rechtswege zijn verleend, zonder volledige beschrijving van geluidsbeoordeling. En dat de gemeente of extern bureau moeten toegeven dat zij maar één keer aanvullende informatie mogen vragen, en dat daarom aanvullende eisen over geluidsbeoordeling niet meer mogen worden opgelegd. Dit levert aan indieners van vergunningen een gevoel van willekeur dat zeer ongewenst is.

Ook begrijpen wij dat over vermeende ontbrekende onderdelen van een vergunning geen contact wordt gezocht met de indieners, maar worden afgedaan met een brief met afwijzing van de vergunning.

Wij hopen dat de gemeente zich realiseert, dat dergelijke communicatie zeer veel onrust veroorzaakt, en bovendien ongewenste vertraging. Het vergunningstraject zou er zeer mee gebaat zijn als de gemeente aan zowel initiatiefnemers als aan externe bureaus een toetsingslijst biedt, die helderheid verschaft aan welke normen getoetst wordt. De sfeer van willekeur moet daarmee zoveel mogelijk worden vermeden.

Individuele behandeling en maatregelen.

Uit de behandeling van enkele initiatieven en collectieven waarmee wij overleg hebben gevoerd, blijkt dat de gemeente met individuele vergunningsaanvragen tot een soort maatwerk oplossingen komt. Het is mooi als die vergunningen daarmee kunnen worden verleend, maar het verplicht alle andere lopende en toekomstige initiatieven om met de gemeente in gesprek te gaan en als maatwerk af te tasten wat mogelijk en geaccepteerd wordt.

Dit zou bij voorkeur collectief kunnen gebeuren met alle betreffende initiatiefnemers op uitnodiging van de gemeente.

Het lijkt ons zinvol als gevonden oplossingen in beoordeling van geluidsbelasting en maatregelen, bijvoorbeeld in een factsheet met instructies beschikbaar worden gesteld aan alle initiatieven zodat aanvragers veel beter voorbereid hun vergunning kunnen onderbouwen en ook onnodige vertraging voorkomen. Bovendien verwachten wij dat daarmee de behandeldruk en tijdsbesteding door de gemeente kan worden vermindert.

Klemmende regels

Van de gemeente begrijpen wij dat het niet anders kan dan dat aanvragen met een hogere geluidsbelasting op de gevel dan 48 db via een WABO procedure worden behandeld. Wij bestrijden niet dat de regels van wet en verordeningen die instructie bieden. Wij willen met name de Wethouder vragen te onderzoeken of het binnen zijn politieke verantwoordelijkheid mogelijk is om in het geval van particulier opdrachtgeverschap af te wijken van deze interpretatie van regels. Het lijkt ons bijvoorbeeld kansrijk te onderzoeken of het mogelijk is particuliere opdrachtgevers met een soort informed consent toezegging akkoord te laten gaan met een tijdelijke overschrijding van de geluidsnorm, totdat het bestemmingsplan in de toekomst is aangepast en/of maatregelen zijn/ worden genomen die verdere toename van de geluidsdruk remmen.

Regeldruk en belasting particulier opdrachtgeverschap.

De gemeente Almere heeft een langdurige historie met particulier opdrachtgeverschap bij het zelf bouwen van woningen. Sinds het uitkomen van het zogenaamde bouwbesluit light, heeft de gemeente Almere haar visie ten toon gespreid, dat bij particulier opdrachtgeverschap een lichtere toetsing van belang is om particulier opdrachtgeverschap te faciliteren. Dat gaat naar onze mening niet alleen over een aantal artikelen in het bouwbesluit (tegenwoordig 2015/17), maar juist om het algemene principe van eigen verantwoordelijkheid en bijbehorende marginale toetsing van normen in vergunningen. Wij menen dat de huidige uitvoering van toetsing met o.a. geluidsnormen, maar ook slagschaduwberekening voor windmolens, milieucirkels en dergelijke, afbreuk doet aan deze visie van marginale toetsing, en een buitenproportionele regeldruk en last in vertraging en kosten met zich meebrengen. Bovendien tast de noodzaak van een specialistische berekening van geluidsbelasting en maatregelen de zelfstandigheid van particuliere opdrachtgevers aan. Wij vinden deze ontwikkeling ongewenst en zorgwekkend. Wij roepen de gemeente op om werk te maken van een meer soepele uitvoering van vergunningsbeoordeling.

Evaluatie en ruimte voor aanpassing

In de opstartfase van Oosterwold is vaak benoemd dat Oosterwold een innovatief project is dat pionieren vereist, zowel van de gemeente als van initiatiefnemers. Daarbij behoort een leerproces met wederzijdse afstemming. Wij signaleren een gevaar dat in de huidige vergunningsprocedure met strikte regels de ruimte voor wederzijds leren onvoldoende wordt gezocht en gevonden. Het lijkt ons dat we een gemeenschappelijk doel nastreven, als we de opbouw van Oosterwold aantrekkelijk en zo laagdrempelig mogelijk willen houden, en vooral niet te belemmeren door een nodeloze regeldruk, vertragingen en hoge kosten.

Voorstellen

Tot slot herhalen wij nog onze voorstellen om te komen tot een soepeler behandeling van geluidsbeoordeling in vergunningen:

1. Beschikbaar stellen van contour rond bestaande wegen op 53 dB
2. Beschikbaar stellen van uitgangspunten verkeersprofielen met toelichting in voor initiatiefnemers leesbare vorm en taalgebruik.
3. Uitnodigen van alle betreffende initiatiefnemers, die met de geluidsproblematiek te maken hebben en daarbij niet vanuit een collectief kunnen handelen en overleggen, om tot passende oplossingen te komen.

4. Alle initiatiefnemers actief informeren wanneer ze een stip zetten binnen de geldende geluidscontouren. En tevens bij het beoordelen van de Anterieure overeenkomst, ontwikkelplan en voorbereiding van de vergunningsaanvraag.
5. Opstellen factsheet met 'best practices' om met maatregelen te voldoen aan geluidsnormen, en het verspreiden hiervan via de Oosterwold organisatie.
6. In gang zetten procedure gronduitgifte, tijdens inzage periode, indien WABO alleen vanwege geluidsbeoordeling wordt opgelegd.
7. Eenduidige toetsingskader overleggen met externe adviesbureaus.
8. Onderzoek mogelijkheid van ontheffing geluidsbeoordeling voor particuliere initiatieven binnen de 53 dB grens.
9. Vrijstellen van verhoogde leges voor WABO en geluidsbeoordeling, indien WABO alleen vanwege geluidsbeoordeling wordt opgelegd. Ook garanties hierop voor toekomstige initiatieven.

Wij zijn graag bereid met een afvaardiging van de Verenigingen uit Oosterwold met u, de Oosterwold organisatie, afdeling vergunningen en/of de Wethouder van gedachten te wisselen.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens Verenigingen en Verenigd Overleg Oosterwold

Catrinus Egas, Jan Kooy, Marien Abspoel